

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zajęc i Wspólnicy Sp.k.

Kancelaria Prawna Schampera,  
Dubis, Zajęc i Wspólnicy Sp. k.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Plac Solny 16  
50-062 Wrocław, Polska  
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl  
Tel: +48 71 326 51 40  
Fax: +48 71 326 51 41

www.schindhelm.com

Sąd Rejonowy  
dla Wrocławia Fabrycznej  
VI Wydział Gospodarczy KRS  
KRS: 0000131331  
NIP: 895-17-80-757  
REGON: 932832704

Biurowrocław

Telefon: 0048 71 326 51 40

E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl

Wrocław, dnia 11 maja 2015

**Odwołujący:** Wrocławskie Przedsiębiorstwo Czystości ALBA S.A., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, zastępowane przez radcę prawnego Katarzynę Słaba - Kuraszkiewicz z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zajęc i Wspólnicy Sp. k., Pl. Solny 16, 50-063 Wrocław, tel. 71 326 51 40, faks: 71 326 51 41, e-mail: wroclaw@sdzlegal.pl, [ksk@sdzlegal.pl](mailto:ksk@sdzlegal.pl)

**Zamawiający:** Gmina Wrocław, w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM Sp. z o.o. ul. Micałczyka 23, 53-633 Wrocław, tel. 071 75-86-900, fax 071 75-86-922, e-mail: [zamowienia@ekosystem.wroc.pl](mailto:zamowienia@ekosystem.wroc.pl)

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Przedmiot zamówienia:**

CAŁOROCZNE UTRZYMANIE CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY WROCLAW Z PODZIAŁEM NA 5 ZADAŃ:

ZADANIE NR 1 – STARE MIASO, ZADANIE NR 2 – ŚRÓDMIEŚCIE, ZADANIE NR 3 – KRZYKI, ZADANIE NR 4 – FABRYCZNA ZADANIE NR 5 – PSIE POLE, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w



11 maja 2015

dniu 04.04.2015r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 067-119550

### Odwołanie

Działając w imieniu Odwołującego, pełnomocnictwo w załączeniu, w oparciu o art. 180 oraz 182 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity tj. Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.), składam niniejszym odwołanie i a czynności Zamawiającego dokonane w powyżej wskazanym postępowaniu w dniu 30.04.2015r., a polegające na:

- wprowadzeniu dodatkowego warunku udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp i dokonaniu opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku, o którym mowa, w sposób niejednoznaczny, a także niezwiązany z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalnym;
- wydłużeniu – w związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu - terminu składania ofert o czas niepozwalający na przygotowanie ofert / w sposób należyty,

tj. wobec zapisów ogłoszenia o zamówieniu (zamiennego) oraz zapisów SIWZ wskazanych w dalszej treści niniejszego odwołania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam** naruszenie przepisu:

- **art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz art. 7 ust. Pzp** poprzez przyjęcie, że wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie nie muszą dysponować „ważną decyzją dokonyjącą wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na zbieraniu i transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 zbieranych z terenu objęte; o zamówieniem”, w sytuacji, gdy właściwe przepisy sanitarno – epidemiologiczne nie definiują pojęcia „zbierania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego” i w ślad za tym, nie traktują „zbierania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego” jako samodzielnego rodzaju działalności nadzorowanej, której wykonywanie musi być objęte wpisem do rejestru,
- **art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz art. 7 ust. Pzp** poprzez dokonanie nieprecyzyjnego i niejednoznacznego opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku, o którym mowa, w zakresie, w jaki Zamawiający nie wskazał, w jaki sposób na potrzeby niniejszego postępowania winno być definiowane pojęcie „zbierania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego”,
- **art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz art. 7 ust. Pzp** polegające na wprowadzeniu opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku, o którym mowa, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a to poprzez postawienie wymogu posiadania wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na zbieraniu ubocznych produktów



11 maja 2015

pochodzenia zwierzęcego kategorii I, w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest „usuwanie padłych zwierząt”, a więc czynność, do której wykonania w sposób zgodny z prawem wystarczające jest posiadanie wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii I;

- **art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 71 zp** poprzez przedłużenie terminu składania ofert o czas, który nie pozwala na przygotowanie ofert w sposób należyty.

W oparciu o przedstawione zarzuty **wnoszę o nakazanie** Zamawiającemu:

- zmodyfikowania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa, poprzez postawienie wymogu, by wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie dysponowali *„ważną decyzją dokonyjącą wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii I zbieranych z terenu objętego zamówieniem”*

ewentualnie:

- wydłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do należytego przygotowania oferty, w szczególności pozyskania wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na prowadzeniu tzw. stacji pośredniej.

### Interes

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, *„na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)”* (tak KIO w wyroku z dnia 23.08.2012r., sygn. akt KIO 1691/12; KIO 1704/12).

Wobec powyższego, Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może zostać uszczerbkowany, bowiem postawienie nieprecyzyjnie opisanego warunku udziału w postępowaniu i przesunięcie terminu składania ofert o zbyt krótki czas, tj. czas niewystarczający do pozyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej warunkującego możliwość ubiegania się o zamówienie, utrudnia mu dostęp do zamówienia.

### UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 30.04.2015 dokonał, w ramach udzielanej odpowiedzi na pytanie nr 51, zmiany warunków udziału w postępowaniu poprzez:



11 maja 2015

a) dopisanie w ppkt 1.1.3. w części II Instrukcji dla Wykonawców o następującej treści:

„1.1.3. zbierania i transportu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii I zbieranych z terenu objętego zamówieniem.”

b) ppkt 1 w pkt 2 w części II Instrukcji dla Wykonawców zmianę brzmienia na:

„1) posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, uznana za spełnianie tego warunku przez Wykonawcę, jeżeli Wykonawca złoży dokumenty opisane w pkt 9.4.2., 9.4.3. i 9.4.7. w części IV, potwierdzające spełnianie wymogu podanego w pkt 1.1.”,

c) dopisanie w pkt 9.4.7. w części IV Instrukcji dla Wykonawców o następującej treści:

„9.4.7. Ważną decyzję dokonującą wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na zbieraniu i transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii I zbieranych z terenu objętego zamówieniem.”,

d) pkt 17 w części II Instrukcji dla Wykonawców zmianę brzmienia:

„17. Dokumenty, o których mowa w pkt od 9.1.2. do 9.1.7., pkt 2., 9.4.2., 9.4.3., 9.4.4., 9.4.6., 9.4.7., 9.8.1., 9.9., mogą być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonych „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę. Wszystkie kserokopie powinny być czytelne.”,

e) pkt 24 w części IV Instrukcji dla Wykonawców zmianę brzmienia:

„24. Oferta składana wspólnie przez Wykonawców musi zawierać dokumenty i oświadczenia wymienione w części IV:

- w pkt 8.1., od 8.3. do 8.9. – od Wykonawców łącznie,
- w pkt 8.2., 9.4.1., od 9.4.2. do 9.4.6., 9.6., 9.7., 9.8.1. – od dowolnego Wykonawcy lub Wykonawców łącznie,
- w pkt od 9.1.1. do 9.1.7., 9.3.1., 9.5. - od każdego Wykonawcy,
- w pkt 9.4.7. – od dowolnego Wykonawcy.”.

Zmiana, o której mowa, dokonana została w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami Pzp. I tak:

## I.

Zgodnie z zapisami Działu VI Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia:

1. Wykonawca, podczas realizacji zamówienia, zobowiązany jest do usuwania wszystkich padłych zwierząt, znajdujących się:

- 1) na terenie pasa drogowego w obrębie danej dzielnicy (a danego zadania),
  - 2) na terenach zewnętrznych objętych przedmiotem niniejszego zamówienia.
2. Usunięcie padłego zwierzęcia musi nastąpić niezwłocznie (w czasie nie dłuższym niż jedna godzina) po stwierdzeniu tego faktu lub po powzięciu wiadomości o konieczności wykonania tych prac.

3. Usunięcie padłego zwierzęcia obejmuje również dezynfekcję miejsca, w którym zwierzę poniosło



11 maja 2015

śmierć oraz miejsca/miejsce, w których zwierzę się znajdowało do momentu jego usunięcia.

4. **Usuwanie padłych zwierząt będzie się odbywało zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami sanitarno-epidemiologicznymi.**

5. **Wykonawca ma obowiązek pełnić całodobowo dyżury a realizacji prac związanych z usuwaniem padłych zwierząt.**

6. **Padłe zwierzęta, zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów, zaklasyfikowane zostały do grupy 16, o kodzie 16 81 02.**

Obowiązujące przepisy sanitarno – epidemiologiczne odnoszące się do usuwania padłych zwierząt, do których nawiązują zapisy SIWZ, to przede wszystkim przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L z 2009r. Nr 300, s. 1 ze zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tj. Dz. U. z 2014r. poz. 1539 ze zm.).

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1a wskazanej ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt podjęcie działalności nadzorowanej w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych jest dozwolone po:

- 1) dokonaniu rejestracji podmiotu, przedsiębiorstwa lub zakładu, o której mowa w art. 23 rozporządzenia nr 1069/2009,
- 2) zatwierdzeniu przedsiębiorstwa lub zakładu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009, lub
- 3) warunkowym zatwierdzeniu przedsiębiorstwa lub zakładu, o którym mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia nr 1069/2009.

Dopisanie przez Zamawiającego w pkt 9.4.7. w części IV Instrukcji dla Wykonawców następującej treści:

*„(...) wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na zbieraniu i transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii I zbieranych z terenu objętego zamówieniem”*

sugeruje, że oczekiwaniem Zamawiającego jest by wykonawca ubiegający się o zamówienie przeszedł procedurę z art. 23 rozporządzenia nr 1069/2009 w zakresie działalności polegającej na „zbieraniu i transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego”.

**Zaznaczenia wymaga jednak, że przepisy powołane w rozporządzeniu oraz przepisy prawa krajowego nie definiują pojęcia „zbierania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego” i w**



11 maja 2015

śląd za tym, nie traktują „zbierania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego” jako samodzielnego rodzaju działalności nadzorowanej.

Potwierdza to treść przepisu art. 23 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009, który stanowi, że „w celu rejestracji podmioty:

a) przed rozpoczęciem działalności, powiadamiają właściwy organ o wszystkich przedsiębiorstwach lub zakładach, które podlegają ich kontroli, które biorą udział na jakimkolwiek etapie w produkcji, przewozie, obróbce, przetwarzaniu, składowaniu, wprowadzaniu do obrotu, dystrybucji, użyciu lub usuwaniu produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych (...)”.

Przepis art. 24 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że „podmioty zapewniają, aby kontrolowane przez nie przedsiębiorstwa lub zakłady były zatwierdzane przez właściwy organ, któremu podlega miejsce, w którym przedsiębiorstwa te lub zakłady wykonują jedną lub więcej z następujących czynności:

a) przetworzenie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego w drodze sterylizacji ciśnieniowej (...);

b) usuwanie, jako odpadu, poprzez spalanie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych, z wyłączeniem przedsiębiorstw lub zakładów, które posiadają pozwolenie na działalność zgodnie z dyrektywą 2000/76/WE;

c) usuwanie lub utylizacja poprzez spalanie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych stanowiących odpady, z wyłączeniem przedsiębiorstw lub zakładów, które posiadają pozwolenie na działalność zgodnie z dyrektywą 2000/76/WE;

(...)

h) czynności dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego po ich zebraniu, takie jak: sortowanie, dzielenie, chłodzenie, zamrażanie, solenie, usuwanie skór i skórek lub określonego materiału mogącego stanowić zagrożenie (...).”

Warto także w tym miejscu wskazać na przepis art. 6 ust. 4 rozporządzenia nr 1069/2009, zgodnie z którym powiatowy lekarz weterynarii dokonując rejestracji podmiotu, przedsiębiorstwa lub zakładu lub wydając decyzje o zatwierdzeniu przedsiębiorstwa lub zakładu nadaje numer urzędowy, będący weterynaryjnym numerem identyfikacyjnym, podmiotowi, przedsiębiorstwu lub zakładowi.

Sposób ustalenia wskazanego numeru urzędowego na podstawie prawa krajowego regulują przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi z dnia 6 października 2008 r. w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (Dz. U. Nr 193, poz. 1193 ze zm.). Zgodnie z załącznikiem do tego rozporządzenia, zawierającym wykaz symboli i określających zakres i rodzaj działalności nadzorowanej w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego przewiduje się następujące rodzaje działalności nadzorowanej:



11 maja 2015

„74 - prowadzenie zakładu przetwórczego produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych kategorii 1;

(...)

77 - wykonywanie czynności dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 po ich zebraniu, takich jak: składowanie, sortowanie, dzielenie, chłodzenie, zamrażanie, solenie, konserwacja w drodze innych procesów, przesiewanie usuwanie skór i skórek lub materiału szczególnego ryzyka;

(...)

80 - transportowanie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych;

81 - prowadzenie spalarni i współspalarni produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych;

82 - prowadzenie składu produktów pochodnych;

83 - prowadzenie zakładu wytwarzającego karmę dla zwierząt domowych;

84 - prowadzenie zakładu wykonującego czynności dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych wykorzystywanych do celów innych niż żywienie zwierząt;”

Jak wynika z powyższego działalnością nadzorowaną jest transportowanie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego oraz wykonywanie czynności dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego po ich zebraniu, m. in. takie jak składowanie, sortowanie, dzielenie, chłodzenie, zamrażanie.

Na tej zasadzie, Odwołujący w pierwszej kolejności zarzuca, że wprowadzony powyżej wskazana zmiana SIWZ opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania uprawnień niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia jest niezgodny z właściwymi przepisami sanitarno-epidemiologicznymi, które odnoszą się do usuwania padłych zwierząt z pasa ruchu drogowego, bowiem nakazuje wykonawcom ubiegającym się o niniejsze zamówienie posiadanie wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na zbieraniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 zbieranych z terenu objętego zamówieniem, w sytuacji, gdy działalność polegająca na „zbieraniu” nie jest działalnością podlegającą wpisowi do tego rejestru.

Odwołujący, kierując się daleko idącą tzw. ostrożnością procesową, wskazuje także, że Zamawiający w opisie warunku udziału w postępowaniu zastosował wyłącznie niewłaściwą terminologię, a jego zamiarem było by wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie dysponowali także wpisem do rejestru działalności regulowanej w zakresie:

„wykonywanie czynności dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 po ich zebraniu, takich jak: składowanie, sortowanie, dzielenie, chłodzenie, zamrażanie, solenie, konserwacja w drodze innych procesów, przesiewanie usuwanie skór i skórek lub materiału szczególnego ryzyka (77)”



11 maja 2015

wymóg taki byłby nieadekwatny do przedmiotu niniejszego zamówienia, jak również byłby nakierowany wyłącznie na ograniczenie konkurencji w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza z uwzględnieniem czasu, jaki Zamawiający daje na wypełnienie tego wymogu, o czym szerzej poniżej.

Czynność polegająca na „usuwaniu wszystkich padłych zwierząt, znajdujących się na terenie pasa drogowego w obrębie danej dzielnicy (danego zadania) oraz na terenach zewnętrznych objętych przedmiotem niniejszego zamówienia” (vide zapisy Działu VI Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”) może być bowiem wykonywana w taki sposób, że wykonawca będzie jedynie transportował produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego o miejsca ich usuwania, bez podejmowania działań, o których mowa w pkt 77 załącznika do rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego. Taki sposób wykonywania usługi, o której mowa, jest przy tym zgodny z powołanymi przepisami, jak i z wymogami wynikającymi z zapisów SIWZ.

W taki sposób *nota bene* Odwołujący obecnie wykonuje działalność, o której mowa, bowiem – co wymaga w tym miejscu szczególnego podkreślenia – jest on nieprzerwanie od kilkudziesięciu lat wykonawcą usługi „**CAŁOROCZNEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY WROCŁAW**”, której elementem jest usuwanie padłych zwierząt. Zamawiający, ani organy właściwe do kontroli działalności wykonawcy w tym zakresie nigdy nie kwestionowali przy tym sposobu wykonywania działalności przez Odwołującego.

## II.

Nadto, jak wynika z powyższego Zamawiający ogłosił postępowanie na warunkach, zgodnie z którymi nie wymagał posiadania przez Wykonawców decyzji dokonującej wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na zbieraniu i transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii I i zbieranych z terenu objętego zamówieniem i określił termin składania ofert na 41 dni, tj. na dzień 11.05.2015.

Wskutek złożonych zapytań, Zamawiający w sposób bardzo istotny zmienił warunki udziału w postępowaniu, poprzez wprowadzenie wymogu posiadania wyżej przywołanej decyzji, czym znacznie ograniczył dostępność do uzyskania przedmiotowego zamówienia i jednocześnie przedłużył termin składania ofert jedynie o 22 dni.

Tym samym tylko z pozoru Zamawiający postąpił w sposób zgodny z przepisami Prawa zamówień publicznych, gdyż co prawda posłużył się dyspozycją art. 11a tejże ustawy, jednakże zrobił to w sposób sprzeczny z celem, jakiemu służy ten przepis oraz w odwołaniu od pozostałych przepisów tego aktu normatywnego w szczególności art. 7 Pzp.

Zamawiający w swych czynnościach doprowadził bowiem do sytuacji, w której ogłosił przetarg





11 maja 2015

nieograniczony ze wszystkimi przypisanymi mu w przepisach prawa reżimami, a następnie znacznie ograniczając warunki dostępności w uzyskaniu tego zamówienia, wydłużył termin o jedynie 22 dni, czym praktycznie biorąc pod uwagę doniosłość dokonanej zmiany, ogłosił przetarg na nowych zasadach nie dając możliwości Odwołującemu do pozyskania nowo wymaganej decyzji, tym samym faktycznie skrócił termin składania ofert do 22.05.2015, podczas gdy w tak szczególnym przypadku powinien ustalić termin otwarcia ofert ponownie na min. 40 dni od dokonanej zmiany. Tylko takie działanie pozwoliłoby na utrzymanie transparentności tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i utrzymanie wszelkich zasad związanych z zachowaniem uczciwej konkurencji.

Oczywistym i bezspornym jest zobowiązanie Zamawiającego do przedłużenia terminu składania ofert w sposób przewidziany w art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym za minimalny termin ustawodawca przewidział 22 dni. Termin ten jest wskazany jako minimalny, ponieważ Zamawiający winien każdy przypadek traktować odrębnie i w każdym przypadku, kiedy 22 dni nie są wystarczające do wprowadzenia zmian w ofertach, wyznaczać termin w sposób gwarantujący przygotowanie oferty, a przez to zachowanie uczciwej konkurencji i równego dostępu Wykonawców do pozyskania zamówienia publicznego.

Dla poparcia powyższych argumentów przywołać należy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2011 r. (KIO741/11). Z wyroku tego wynika, że nawet dla przypadków, w których przepis ustawy pozostawia w uznaniu Zamawiającego termin na wydłużenie składania ofert lub przepis ustala jedynie termin minimalny, to nie oznacza to jednak, że Zamawiającemu pozostawiono zupełną swobodę określenia tego nowego terminu składania ofert lub powinien On stosować terminy minimalne zasugerowane przez ustawodawcę. Przepisy prawa zamówień publicznych stanowią bowiem, iż jeśli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny dla przygotowania oferty.

W opisywanym w niniejszym odwołaniu przypadku, Zamawiający wprowadzając tak istotną zmianę w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powinien faktycznie doprowadzić do wyrównania szans w dostępie do tego zamówienia i określić termin w sposób tak jak dla przypadku ogłaszania nowego postępowania. Tylko w ten sposób można uniknąć zarzutu, że prowadził przez 30 dni postępowanie dla pozorów, po to aby na 11 dni przed terminem otwarcia ofert zmienić istotny parametr dostępności do zamówienia i pozbawić Wykonawców możliwości do przygotowania oferty - skrócić termin na ich przygotowanie do 33 dni (w przypadku kiedy nowy istotny warunek udziału w postępowaniu byłby znany na samym początku wszczęcia postępowania, tj. w pierwszym ogłoszeniu, Odwołujący miałby 40 dni na pozyskanie decyzji dokonującej wpisu do rejestru działalności nadzorowanej przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny polegającej na „zbieraniu” ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 zbieranych z terenu objętego zamówieniem).

S

11 maja 2015

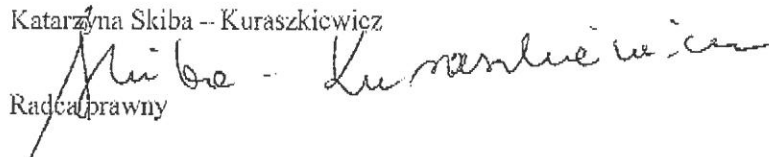
W tym miejscu dodać także należy, że Odwołujący świadczy na rzecz Gminy Wrocław usługę objętą przedmiotem zamówienia od wielu lat i posiada wpis do rejestru, o którym mowa, w zakresie działalności oznaczonej jako: „80 - **transportowanie prod.ków ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych**”. Jeżeli Odwołujący miałby uzyskać obecnie wpis odnoszący się do innego rodzaju działalności regulowanej, to – **po pierwsze** – w sposób jednoznaczny działalność ta winna być opisana w zapisach SIWZ, co czym szerzej powyżej, a – **po drugie** – zastosowanie znalazłaby tu przepis art. 6 ust. 2 i 3 ww. ustawy, zgodnie z którym, powiatowy lekarz weterynarii właściwy ze względu na planowane miejsce prowadzenia działalności nadzorowanej w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych, na wniosek podmiotu zamierzającego prowadzić taką działalność, dokonuje rejestracji oraz wydaje decyzję. Wniosek, o którym mowa składa się co **najmniej na 30 dni przed planowanym rozpoczęciem działalności**. Odwołujący nie mógłby więc, w terminie założonym przez Zamawiającego, spełnić warunek udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Zamawiający swym postępowaniem ograniczył Odwołującemu możliwość przygotowania oferty, czym naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie i wnosimy jak na wstępie.

Katarzyna Skiba -- Kuraszkiewicz

Radca prawny



Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z odpisem z KRS,
- potwierdzenie wpłaty wpisu,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

## PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani, działając jako upoważnieni do reprezentacji Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, adres: ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław (dalej jako: „Spółka”), niniejszym udzielamy:

**radcy prawnemu Annie Spec iet-Schampera,  
radcy prawnemu Katarzynie Skiba-Kuraszkiewicz,**

z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu pełnomocnictwa do zastępowania Spółki we wszelkich sprawach dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław z podziałem na 5 zadań: Zadanie nr 1 - Stare Miasto, Zadanie nr 2 - Śródmieście, Zadanie nr 3 - Krzyki, Zadanie nr 4 - Fabryczna, Zadanie nr 5 - Psie Pole” przez Gminę Wrocław, w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kazimierza Michalezyka 23, 53-633 Wrocław, dalej jako: „Zamawiający”, w szczególności do:

- a) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Prawie zamówień publicznych, w tym do składania odwołań, skarg, oświadczeń o przystąpieniu do postępowania, sprzeciwów;
- b) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zaopiniowań Publicznych, Urzędem Zamówień Publicznych,
- c) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed sądem okręgowym,
- d) udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie opisanym niniejszym pełnomocnictwem.

Wrocław, dnia 8 maja 2015r.

WPCIALBA S.A.  
PREZES ZARZĄDU

*Witold Śnieżek*

WPCIALBA S.A.  
CZŁONEK ZARZĄDU

*Krzysztof Gruszczyński*

*Anna Spec iet-Schampera*  
Kopie z oryginałem

*Katarzyna Skiba-Kuraszkiewicz*  
RADCA PRAWNY

Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 1 z 9

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2015 go Iz. 12:11:37

Numer KRS: 000001350

**Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘWZIĘCIÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.03.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	39	Data dokonania wpisu	06.05.2015
	Sygnatura aktu	WR.VI NS-REJ.KRS/9701/15/76		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 931623022, NIP: 8960000026
3. Firma, pod którą spółka działa	WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO CZYSZCZANIA ALFA SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 9842 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNA WYDZIAŁ VI GOSPODARCZO-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2. Adres	ul. SZCZECIŃSKA, nr 5, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-517, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje statucie	

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	14.09.2000R NOTARIUSZ: HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PL.SOLNY 13 REPERTORIUM A NR 7949/2000
	<p>2. 14.09.2000 R. REPERTORIUM A NR 4356/2000</p> <p>14.09.2000 R. NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PL.SOLNY 13</p> <p>WYKAZ NOWYCH POSTANOWIENI STATUTU:      PAR.6 PKT.8, PAR.6 PKT.9, PAR.6 PKT.10, PAR.6 PKT.11, PAR.6 PKT.12, PAR.6 PKT.13, PAR.6 PKT.14, PAR.6 PKT.15, PAR.6 PKT.16, PAR.6 PKT.17, PAR.6 PKT.18, PAR.6 PKT.19, PAR.6 PKT.20, PAR.6 PKT.21, PAR.8 UST.1 PKT.1, PAR.8 UST.1 PKT.2, PAR.33 UST.2 PKT.19, PAR.49 UST.2, PAR.57 UST.3, PAR.61</p> <p>WYKAZ ZMIENIONYCH POSTANOWIENI STATUTU:      PAR.1 UST.2, PAR.4 UST.2, PAR.5, PAR.6 PKT.1, PAR.6 PKT.2, PAR.6 PKT.3, PAR.6 PKT.4, PAR.6 PKT.5, PAR.6 PKT.6, PAR.6 PKT.7, PAR.7 UST.1, PAR.7 UST.2, PAR.8 UST.1, PAR.8 UST.2, PAR.11 UST.1, PAR.11 UST.2, PAR.13, PAR.14 UST.1, PAR.14 UST.2, PAR.14 UST.3, PAR.14 UST.4, PAR.15 UST.1, PAR.15 UST.2, PAR.15 UST.4, PAR.16 UST.1, PAR.18 UST.4, PAR.18 UST.6, PAR.18 UST.8, PAR.19 UST.1, PAR.20 UST.1, PAR.20 UST.2, PAR.22, PAR.23, PAR.24 UST.5, PAR.26 UST.1, PAR.26 UST.2, PAR.26 UST.3, PAR.28 UST.2, PAR.30, PAR.31 UST.1, PAR.31 UST.2, PAR.33 UST.1, PAR.33 UST.2 PKT.1, PAR.33 UST.2 PKT.2, PAR.33 UST.2 PKT.3, PAR.33 UST.2 PKT.5, PAR.33 UST.2 PKT.6, PAR.34, PAR.35, PAR.36 UST.2, PAR.36 UST.3, PAR.37 UST.1, PAR.37 UST.2, PAR.40, PAR.41 UST.1, PAR.42, PAR.42 PKT.2, PAR.43 UST.2, PAR.44, PAR.45 UST.2 PKT.6, PAR.45 UST.3, PAR.46 UST.2, PAR.48, PAR.48 PKT.1, PAR.48 PKT.3, PAR.48 PKT.7, PAR.48 PKT.13, PAR.48 PKT.14, PAR.48 PKT.19, PAR.48 PKT.20, PAR.49 UST.1, PAR.50, PAR.52 UST.1, PAR.52 UST.1 PKT.1, PAR.52 UST.1 PKT.2, PAR.52 UST.1 PKT.3, PAR.52 UST.2, PAR.52 UST.3, PAR.52 PKT.4, PAR.54, PAR.55, PAR.56 UST.2, PAR.56 UST.3, PAR.58, PAR.59</p> <p>SKREŚLONO POSTANOWIENIE STATUTU: PAR.11 UST.3</p> <p>UJEDNOLICONO NUMERACJĘ POSTANOWIENI STATUTU W: PAR.33 UST.2, PAR.42, PAR.45 UST.2, PAR.48, PAR.52 UST.1, PAR.53</p>
	3. AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.10.2003 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY PL. SOLNYM 13, NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA, REPERTORIUM A NR 6094/2003, ZMIANA PAR.14, PAR.18 UST.4, PAR.28 UST.2, PAR.45 UST.3
	4. AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.05.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY PLACU SOLNYM 13, NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA, REPERTORIUM A NR 1490/2004, ZMIENIONO: PAR.1 UST.1 I UST.2, PAR.15 UST.1, PAR.18 UST.1, UST.5 I UST.8, PAR.26 UST.1 I UST.2, PAR.31 UST.1, PAR.48 PKT.17, PAR.49 UST.2 DODANO: PAR.18 UST.9, PAR.20 UST.6, PAR.25 UST.3, PAR.33 UST.2 PKT.20, PAR.56 UST.4
	5. AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.05.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY PL. SOLNYM 13, NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA, REPERTORIUM A NR 3412/2004, ZMIENIONO §6, DODANO §33 UST.3, USUNIĘTO §33 UST.2 PKT.17 ZMIENIONO NUMERACJĘ PUNKTÓW W §33 UST.2: DOTYCHCZASOWY PKT 18 OTRZYMAŁ NR 17, PKT 19 OTRZYMAŁ NR 18, PKT 20 OTRZYMAŁ NR 19
	6. AKT NOTARIALNY Z DNIA 02.05.2005 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RYNEK 7, NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, REPERTORIUM A NR 1665/2005 ZMIANA §24 UST.1
	7. 06.08.2009 R., AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NR 10790/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA BARTOSZA MASTERNAKA Z KANCELARIĄ NOTARIALNĄ NOTARIUSZY ROBERTA BRONSZTEJNA I BARTOSZA MASTERNAKA S.C. WE WROCŁAWIU, RYNEK NR 7, ZMIENIONO: §6, §21, §22, §24 UST.1, §26 UST.1-3, §28, §29 §34, §36 UST.3, §41, §42 UST.2, §43, §57 UST.1; SKREŚLONO: §18 UST.2 I 3, §19 UST.2 I 3, §33 UST.2 I 8, §33 UST.3, §45 UST.2, §52 UST.2 I 3, §57 UST.2; UCHWALONO TEKST JEDNOIŁTNY.
	8. 28.06.2011 R., NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZY ROBERTA BRONSZTEJNA I BARTOSZA MASTERNAKA SPÓŁKA CYWILNA WE WROCŁAWIU, RYNEK NUMER 7, REP. A NR 1036/2011, ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI. PRZYJĘTO TEKST JEDNOIŁTNY STATUTU SPÓŁKI.
	9. 16.11.2011 R. NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZY ROBERTA BRONSZTEJNA I BARTOSZA MASTERNAKA SPÓŁKA CYWILNA WE WROCŁAWIU, RYNEK NUMER 7, REP. A NR 1071/2011

Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 3 z 9

	ZMIANIE ULEGŁ § 21 STATUTU OPRZEZ NADANIE NOWEJ TREŚCI W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEJ. DODANY ZOSTAŁ W § 28 STATUTU NOWY PUNKT, OZNACZONY JAKO 4. ZOSTAŁ UCHWALONY TEKST JEJEDNOLITY STATUTU.
10	26.06.2012 R., NOTARIUSZ BARBOSZ MASTERNAK, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, RYNEK 7, REPERKORIUM A NUMER 12682/2012, ZMIANY W STATUCIE SPÓŁKI NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZWZ NR 18/2012, § 18, § 21, § 28 PKT 4, § 33 PKT 2 PPKT 2,7, TEKST JEDNOLITY STATUTU USANOWIONY UCHWAŁĄ ZWZA NR 19/2012 Z DNIA 26.06 2012 R.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego (uz Monitor Sądowy i Gospodarczy), przeznaczonego do ogłoszeń spółki	SŁOWO POLSKIE
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub udziałowcom, uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie ilościności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	UCHWAŁA NR 20/2000 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WE WROCŁAWIU Z DNIA 14.09.2000R. W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	RWR 031-3/2000/ZJ/152

Podrubryka 1 - Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
3. Numer w rejestrze	3424
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA I FABRYCZNA WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Numer REGON	931623022
6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ALBA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Imiona	*****

Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 4 z 9

3. Numer PESEL/REGON	278080259
4. Numer KRS	0000192143
6. Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	7 629 200,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji (wszystkich emisji)	76292
4. Wartość nominalna akcji	100,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	7 629 200,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 - Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 4 400 100,00 zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	44001
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	32291
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych	---

Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 5 z 9

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU RAZEM LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 - Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SEŃCZUK
	2. Imiona	WITOLD
	3. Numer PESEL/REGON	59051405876
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRUSZCZYŃSKI
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	76060901098
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 - Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	SZEBLESZYK
	2. Imiona	VIOLETTA HALINA
	3. Numer PESEL	52070406963
2	1. Nazwisko	SEBASTIAN
	2. Imiona	ZBIGNIEW MIŁCZYŚLAW
	3. Numer PESEL	49122702096
3	1. Nazwisko	OLSZOWY
	2. Imiona	TOMASZ PAWEŁ
	3. Numer PESEL	77090316971
4	1. Nazwisko	PIELKA
	2. Imiona	ROBERT
	3. Numer PESEL	77021908851



Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 6 z 9

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1. Nazwisko	PIECHOTA
	2. Imiona	WIOLETTA
	3. Numer PESEL	75032011584
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WSPÓLNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
2	1. Nazwisko	JOCIŁIM
	2. Imiona	SILWI:RYN
	3. Numer PESEL	79080903116
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WSPÓLNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	2	38, 2, , PRZETWARZANIE I UNIE SZKODLIWIENIE ODPADÓW
	3	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	4	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	5	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	6	52, 10, H, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	7	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
	8	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	9	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożeniu dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Zakres od roku
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.06.2002	01.01.2001 DO 31.12.2001
	2	06.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	07.04.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	06.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	21.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	31.07.2007	01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	21.05.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	09.08.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	04.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	03.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	02.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	23.06.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001 DO 31.12.2001

Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 7 z 9

	2	*****	( ) 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	( ) 01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	( ) 01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	( ) 01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	( ) 01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	*****	( ) 01.2007-31.12.2007
	8	*****	( ) 01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	( ) 01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	( ) 01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	( ) 01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	( ) 01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	( ) 01.01.2013 DO 31.12.2013
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zaopiniowaniu sprawozdania finansowego	1	*****	1 01.2001 DO 31.12.2001
	2	*****	( ) 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	( ) 01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	( ) 01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	( ) 01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	( ) 01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	*****	( ) 01.2007-31.12.2007
	8	*****	( ) 01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	( ) 01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	( ) 01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	( ) 01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	( ) 01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	( ) 01.01.2013 DO 31.12.2013
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1 01.2001 DO 31.12.2001
	2	*****	( ) 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	( ) 01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	( ) 01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	( ) 01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	( ) 01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	*****	( ) 01.2007-31.12.2007
	8	*****	( ) 01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	( ) 01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	( ) 01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	( ) 01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	( ) 01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	( ) 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 8 z 9

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości; o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kuratorstwo
Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/1350/39/20150508121137

Strona 9 z 9

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.05.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.n.s.gov.pl>



## Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

### Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	WROCŁAWSKIE PRZEDS. OCZYSZCZANIA ALBA SA	Adres właściciela	UL. SZCZECIŃSKA 5, 54-517 WROCŁAW
Rachunek właściciela	82 1240 4272 1111 0010 3531 4571		

### Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	---
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

### Szczegóły operacji

Data waluty	08.05.2015
Data księgowania	08.05.2015
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis do odwołania dot. SIWZ-przetarg na „Całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław-L.dz. AXXZ.MC.2073/03/2015”
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	NONREF
Referencje banku	1170508008400725

Data wystawienia 08.05.2015 13:52

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL82 1240 4272 1111 0010 3531 4571; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW

Bank Pekao Kasa Opole Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53-57 wpisana pod numerem KRS: 00014848 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XI: Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 523-00-66-841, wysokość kapitału zakładowego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 k.c., Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

**Katarzyna Skiba-Kuraszkiewicz | sdzlegal**

---

**Od:** Katarzyna Skiba-Kuraszkiewicz | : dzlegal  
**Wysłano:** 11. maja 2015 13:38  
**Do:** 'zamowienia@ekosystem.wroc.p  
**DW:** 'as@sdzlegal.pl'  
**Temat:** odwołanie  
**Załączniki:** KRS z 08.05.2015.pdf; pełnomoc ictwo.pdf; wpis.pdf; odwołanie.pdf

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Przedmiot zamówienia:**

CAŁOROCZNE UTRZYMANIE CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY WROCŁAW Z  
PODZIAŁEM NA 5 ZADAŃ:

ZADANIE NR 1 – STARE MIASTO, ZADANIE NR 2 – ŚRÓD WIEŚCIE, ZADANIE NR 3 – KRZYKI,  
ZADANIE NR 4 – FABRYCZNA, ZADANIE NR 5 – PSIE POLE, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w  
dniu 04.04.2015r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 067-119550

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu Odwołującego – WPO ALBA S.A., pełnomocnictwo w załączeniu, przesyłam kopię  
odwołania dot. wyżej wskazanego postępowania.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.

Z poważaniem,  
Katarzyna Skiba - Kuraszkiewicz