

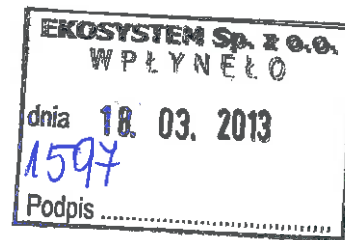
sdzlegal

schampera dubis zając

in alliance with

 **SCHINDHELM**

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a (budynek Adgar Plaza)
02-676 Warszawa



Wrocław, dnia 15 marca 2013r.

Odwołujący: **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A.**,
ul. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław, zastępowane przez
radcę prawnego Annę Specht-Schampera z Kancelarii Prawnej
Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k., Pl. Solny 16, 50-
063 Wrocław, tel. 71 326 51 40, faks: 71 326 51 41, e-mail:
wroclaw@sdzlegal.pl, as@sdzlegal.pl.

Zamawiający: **Gmina Wrocław**, w imieniu i na rzecz której działa
Ekosystem Sp. z o.o., ul. Michałczyka 23, 53-633 Wrocław,
tel. 71 37 60 809, faks: 71 37 60 834,
zamowienia@ekosystem.wroc.pl.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na
*„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych
pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora I –
Stare Miasto i Śródmieście”*, nr ogłoszenia o zamówieniu
2013/S 046-074252

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, odpis pełnomocnictwa w załączeniu, na
postawie art. 180 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych (zwanego dalej „Pzp”),
niniejszym wnoszę odwołanie **wobec czynności Zamawiającego polegającej**
na dokonaniu w wyżej wymienionym postępowaniu nieprawidłowego
opisu przedmiotu zamówienia, opisu sposobu obliczenia ceny oferty i

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Spółka Komandytowa
Anna Specht-Schampera / Wojciech Zając / Konrad Schampera / dr Agnieszka Łuszek-Zając / dr Wojciech Dubis
Plac Solny 16, 50-062 Wrocław, e-mail: wroclaw@sdzlegal.pl, tel.: (0048) 71 / 326 51 40, fax: (0048) 71 / 326 51 41
Biuro Warszawa: Aleja Jana Pawła II 15, PL-00 828 Warszawa, e-mail: warszawa@sdzlegal.pl, tel.: (0048) 22 / 697 77 40, fax: (0048) 22 / 697 77 41
www.sdzlegal.pl, Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej KRS 0000131331, NIP 895-17-80-757, Regon 932832704

rozliczenia stron umowy, postanowień SIWZ dot. kar umownych, braku współdziałania ze strony Zamawiającego, tj. wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które zostały wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego **zarzucam** naruszenie:

- (1) art. 5 ust. 1 pkt 1, 3, 3b, art. 6d ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (**dalej jako u.c.p.g.**) w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. oraz w zw. z art. 2 pkt 13 Pzp, art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach i art. 487 § 2 k.c. statuującego zasadę ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej, art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i nie uwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez:
- o dopuszczenie w pkt 6 IDW i § 1 ust. 2 projektu umowy możliwości pojawienia się w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia innych niż opisane w pkt III.5 IDW rodzajów odpadów komunalnych wymagających odebrania i zagospodarowania, bez określenia tych odpadów i zasad rozliczania się z wykonawcą z tego tytułu (vide pkt V.2, V.7 IDW),
 - o przewidzeniu w pkt V.2 IDW i „Zestawieniu kosztów zadania” (Załącz. III do SIWZ) rozliczenia z wykonawcą w zakresie odbioru i zagospodarowania szkła zebranego jedynie w pojemnikach stanowiących własność Zamawiającego, tj. bez uwzględnienia w kosztach zadania szkła selektywnie zebranego w pojemnikach stanowiących własność właścicieli nieruchomości,
 - o zastrzeżeniu w § 12 ust. 1 projektu umowy prawa Zamawiającego do zmiany ilości pojemników do selektywnej zbiórki bez możliwości zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy i bez określenia granic tych zmian (vide § 12 ust. 5 projektu umowy),

w szczególności gdy, po pierwsze, obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki spoczywa na właścicielach nieruchomości (vide art. 5 ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.), po drugie, z mocy przepisów gminnych gmina określa minimalny zakres selektywnego zbierania odpadów komunalnych, co oznacza, że właściciele nieruchomości decydują ostatecznie o zwiększeniu zakresu selektywnego zbierania odpadów komunalnych o nieprzewidziane w SIWZ dodatkowe frakcje odpadów (np. odpady ulegające biodegradacji inne niż odpady zielone, szkło), i co za tym idzie, o wyposażeniu

nieruchomości w pojemniki służące do zbierania tych odpadów, a które to odpady muszą być odebrane przez wykonawcę z mocy przepisów u.c.p.g.

- o brak możliwości rozliczenia prac interwencyjnych (vide pkt V.3 IDW, § 15 ust. 5 projektu umowy) wobec braku w „Sekocenbud” kosztów zagospodarowania odpadów,
- o niedookreślenie zakresu prac interwencyjnych (pkt I Szczegółowych Warunków Umowy, dalej jako „SWU”) w odniesieniu do „usuwania odpadów zgromadzonych w miejscach do tego celu nieprzeznaczonych” stanowiących odrębne świadczenie wykonawcy (vide pkt H SWU), w szczególności wobec wskazania przez Zamawiającego w pkt I SWU, iż prace interwencyjne również dotyczą również usuwania, wywozu i zagospodarowania odpadów w miejscach do tego celu nieprzeznaczonych.
- o zastrzeżenie w § 4 ust. 10 projektu umowy, że wykonawca zrzeka się jakichkolwiek roszczeń finansowych wobec Zamawiającego z tytułu zakończenia świadczenia usługi przed 31.12.2016r. i zakończenia realizacji zamówienia przed 28.02.2017r., bez względu na przyczynę (np. opisaną w § 4 ust. 6-8 projektu umowy) i bez określenia zasad rozliczenia z wykonawcą z tego tytułu poniesionych przez wykonawcę po podpisaniu umowy kosztów zakupu na rzecz Zamawiającego fabrycznie nowych pojemników i innych kosztów związanych z infrastrukturą techniczną oczekiwaną przez Zamawiającego (m.in. oprogramowanie, sprzęt informatyczny), a które to koszty są uwzględnione przez wykonawcę w cenach jednostkowych zgodnie z pkt V.7 IDW i § 15 ust. 12 projektu umowy, co oznacza, że koszty te z założenia mają być rozliczane przez cały przewidywany okres trwania umowy.
- o brak obowiązków Zamawiającego w zakresie współdziałania z wykonawcą, w szczególności w zakresie obowiązków obciążających gminę (Zamawiającego) z mocy przepisów u.c.p.g.: (a) udostępnienia przez Zamawiającego wykonawcy przed rozpoczęciem świadczenia usługi i w trakcie realizacji usługi informacji, wynikających m.in. z deklaracji składanych Zamawiającemu przez właścicieli nieruchomości zgodnie z przepisami u.c.p.g., o ilości osób zamieszkujących nieruchomość i ilości odpadów wytwarzanych na nieruchomości niezamieszkałej (np. poprzez wskazanie ilości pojemników, w które jest wyposażona nieruchomość niezamieszkała), oraz o zmianach w tym zakresie, w tym o objęciu systemem nowych (kolejnych) nieruchomości niezamieszkałych, na

których będą powstawać odpady komunalne; (b) prowadzenia przez Zamawiającego działań niezbędnych do zwiększenia rozmiaru selektywnej zbiórki odpadów przez właścicieli nieruchomości (tzw. „u źródła”), np. edukacyjnych, co warunkuje osiągnięcie wymaganych prawem i oczekiwanych przez Zamawiającego od wykonawcy, pod rygorem kar umownych, odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

Taki opis przedmiotu zamówienia stanowi jednocześnie naruszenie art. 353(1) k.c. w zw. z art. 14 Pzp i utrudnia uczciwą konkurencję.

- (2) art. 29 ust. 1 i 2, art. 139 ust. 1 oraz art. 140 ust. 1 i 3 Pzp oraz z art. 353(1) k.c. i art. 483 k.c. w zw. z art. 14 Pzp, poprzez obciążenie wykonawcy odpowiedzialnością, w szczególności z tytułu kar umownych, za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w zakresie obowiązków, które z mocy przepisów u.c.p.g. i przepisów gminnych obciążają Zamawiającego lub właścicieli nieruchomości, oraz obciążenie odpowiedzialnością za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w następstwie okoliczności od wykonawcy niezależnych, od zdarzeń przyszłych i nieprzewidywalnych, w szczególności jak warunki atmosferyczne (vide § 8 ust. 4 pkt 11 projektu umowy), tj. okoliczności – ryzyk, których nie da się oszacować, a także poprzez obciążanie wykonawcę karami umownymi nieadekwatnymi do zawinienia wykonawcy czy wartości świadczenia, z którym kara jest związana; zarzut ten obejmuje następujące kary umowne wskazane w § 18 projektu umowy:
- o Ust. 2 pkt 2 lit. c - w wysokości 500,00 zł - za każdorazowy przypadek niedostarczenia przez Wykonawcę jakiegokolwiek Harmonogramu, zgodnie z terminami i/lub wymogami określonymi w umowie i/lub Szczegółowych Warunkach Umowy, za każdy przypadek, za każdą niezgodność, za każdy dzień następujący po upływie terminu, oraz
 - o Ust. 2 pkt 2 lit. e) - w wysokości 100,00 zł - za każdorazowy brak aktualizacji jakiegokolwiek z Harmonogramów zgodnie z zapisami umowy i/lub Szczegółowych Warunków Umowy, za każdą niezgodność, za każdy Harmonogram, za każdy dzień następujący po upływie terminu,
 - o Ust. 2 pkt 2 lit. f) - w wysokości 100,00 zł - za każdorazowy brak aktualizacji jakiegokolwiek z Wykazów zgodnie z zapisami umowy

oraz Szczegółowych Warunków Umowy, za każdą niezgodność, za każdy Wykaz, za każdy dzień następujący po upływie terminu, w sytuacji gdy z umowy nie wynika zobowiązanie Zamawiającego do informowania o znanych Zamawiającemu „z urzędu” (w szczególności z przewidzianych prawem deklaracji właścicieli nieruchomości) okolicznościach mających wpływ na wykonanie umowy, w tym na ilość odpadów, wykaz miejsc odbioru odpadów (nowi mieszkańcy w danej nieruchomości, nowe nieruchomości etc.);

- o Ust. 2 pkt 3 lit. e) - w wysokości 200,00 zł - za każdorazowe stwierdzenie przez Zamawiającego naruszenia przez Wykonawcę wymogów w zakresie utrzymania czystości i porządku terenu wokół pojemników/kontenerów do gromadzenia odpadów, w sytuacji gdy umowa nie precyzuje, o jaki dokładnie teren wokół pojemników/kontenerów chodzi, gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę, w szczególności w razie naruszenia przez właściciela nieruchomości obowiązków zbierania odpadów w miejscach i urządzeniach do tego przeznaczonych, w tym w przypadkach podrzucania odpadów pod pojemniki/kontenery, np. odpadów wielkogabarytowych;
- o Ust. 2 pkt 3 lit. g) - w wysokości 1 000,00 zł - za każdorazowe stwierdzenie przez Zamawiającego naruszenia przez Wykonawcę obowiązku opróżniania, na koniec dnia roboczego, pojazdów z odpadów oraz parkowania pojazdów wyłącznie na terenie bazy magazynowo - transportowej, za każdy przypadek, w sytuacji gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę (np. parkowanie pojazdu w warsztacie specjalistycznym z powodu awarii);
- o Ust. 2 pkt 3 lit. h) - w wysokości ceny rynkowej pojemnika/pojemników ustalonej na dzień stwierdzenia braku pojemnika/pojemników - za każdorazowe niewykonanie obowiązku dostarczenia w miejsce utraconego/zniszczonego pojemnika/pojemników fabrycznie nowego pojemnika/pojemników, spełniającego wymagania określone w SWU w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia zgłoszenia Zamawiającemu/stwierdzenia przez Zamawiającego utraty/zniszczenia pojemnika/pojemników - kara niewspółmierna do wartości świadczenia;
- o Ust. 2 pkt 4 lit. a) - w wysokości 500,00 zł - za każdorazowe stwierdzenie przez Zamawiającego naruszania przez Wykonawcę wymogów umowy i/lub Szczegółowych Warunków Umowy w

zakresie podstawienia pojemnika do zbiórki odpadów komunalnych, przestawiania pojemnika do zbiórki odpadów i/lub ustawienia nowego pojemnika do zbiórki odpadów komunalnych i/lub ustawienia zastępczego pojemnika do zbiórki odpadów komunalnych, z uwagi na fakt, że podstawienie pojemników nie jest obowiązkiem Wykonawcy, lecz obowiązkiem właściciela nieruchomości z mocy u.c.p.g. i przepisów gminnych;

- o Ust. 2 pkt 4 lit. b) - wysokości 500,00 zł - za każdorazowe nieodebranie odpadów w terminach wynikających z zaakceptowanych przez Zamawiającego Harmonogramów, o których mowa w Szczegółowych Warunkach Umowy, za każdą niezgodność, za każdy z Harmonogramów, w sytuacji gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę (np. brak dostępności do pojemnika, co jest obowiązkiem właściciela nieruchomości, siła wyższa), a nadto z uwagi na fakt, że kara ta jest niewspółmierna do wartości świadczenia - średnia wartość rynkowa usługi to 18 zł/120l pojemnik, 60 zł/1100l pojemnik, oznacza to, iż wartość kary jest 8-krotnością, a nawet 27-krotnością wartości usługi. Przy założeniu średniej liczby ok. 20.000 pojemników na sektorze i jednorazowym przesunięciu terminu opróżnienia pojemników, chociażby ze względu na trudne warunki atmosferyczne czy inne okoliczności niezależne od wykonawcy, oznacza to obciążenie wykonawcy jednorazowo karą z powyższego tytułu w łącznej kwocie ok. 10 milionów złotych.
- o Ust. 2 pkt 4 lit. d) - w wysokości 150,00 zł - za każdorazowe **stwierdzenie przez Zamawiającego przepełnienia któregokolwiek z pojemników do zbiórki odpadów; za przepełnienie pojemnika uważa się jego wypełnienie odpadami powyżej poziomu 90 % całkowitej pojemności danego pojemnika**, w sytuacji gdy zgodnie z przepisami u.c.p.g. i przepisami gminnymi to właściciel nieruchomości jest zobowiązany do niedopuszczania do przepełniania pojemnika oraz do wyposażenia nieruchomości w pojemnik odpowiedniej wielkości, mając na względzie ilość wytwarzanych odpadów oraz częstotliwość odbioru odpadów wynikającą z zakresu usług świadczonych przez gminę (Zamawiającego); Ust. 2 pkt 4 lit. h) - w wysokości 100,00 zł - za każdorazowe, stwierdzone przez Zamawiającego, niewykonywanie przez Wykonawcę któregokolwiek z obowiązków określonych w Szczegółowych Warunkach Umowy, część C, pkt 4,

ppkt 10), ppkt 11) i ppkt 12), w sytuacji gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę (np. siła wyższa);

- o Ust. 2 pkt 4 lit. j) - w wysokości 500,00 zł - za każdorazowe stwierdzenie przez Zamawiającego uszkodzenia przez Wykonawcę pojemników do zbiórki odpadów komunalnych, za każdy pojemnik - kara niewspółmierna do wartości szkody (pojemnika);
- o Ust. 2 pkt 4 lit. p) - w wysokości 100,00 zł - za każdy przypadek stwierdzenia przez Zamawiającego braku uporządkowania terenu wokół ustawionych kontenerów do zbierania odpadów, a nadto niezapewnienia czystości i porządku w miejscu ustawienia kontenerów przez okres 48 godzin, liczony od daty i godziny ich odbioru, za każdy dzień następujący po upływie terminu, gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę, w szczególności w razie naruszenia przez właściciela nieruchomości obowiązków zbierania odpadów w miejscach i urządzeniach do tego przeznaczonych, w tym w przypadkach podrzucania odpadów pod kontenery;
- o Ust. 2 pkt 4 lit. r) - w wysokości 1 000,00 zł - za odbieranie odpadów w godzinach innych niż określone w Szczegółowych Warunkach Umowy, za każdy przypadek stwierdzony przez Zamawiającego, z wyłączeniem sytuacji, w których odbiór odpadów przez Wykonawcę wynikać będzie z polecenia Zamawiającego, w sytuacji gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę (np. brak dostępności do pojemnika, co jest obowiązkiem właściciela nieruchomości, siła wyższa);
- o Ust. 2 pkt 5 lit. b) - w wysokości 400,00 zł - za nieprzekazanie Zamawiającemu w dniu zakończenia świadczenia usługi pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki odpadów opakowaniowych i/lub pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki przeterminowanych leków i/lub pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki zużytych baterii, za każdy dzień następujący po upływie terminu, za każdy pojemnik, sytuacji gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę (np. siła wyższa) oraz z uwagi na fakt, że kara niewspółmierna do naruszenia (kara przekracza wartość pojemnika);
- o Ust. 2 pkt 5 lit. p) - za nieosiągnięcie przez Wykonawcę poziomu, o którym mowa w Szczegółowych Warunkach Umowy, część K, pkt 1, ppkt 1, w wysokości obliczonej jako iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalne, określonej w przepisach wydanych

na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27.04.2001 r. - prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania,

- o Ust. 2 pkt 5 lit. q) - za nieosiągnięcie przez Wykonawcę poziomu, o którym mowa w Szczegółowych Warunkach Umowy, część K, pkt 1, ppkt 2, w wysokości obliczonej jako iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalne, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27.04.2001 r. - prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia innymi metodami, następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła;
- o Ust. 2 pkt 5 lit. r) - za nieosiągnięcie przez Wykonawcę poziomu, o którym mowa w Szczegółowych Warunkach Umowy, część K, pkt 1, ppkt 3, w wysokości obliczonej jako iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalne, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27.04.2001r. - prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów budowlanych i rozbiórkowych,
w sytuacji gdy umowa nie przewiduje jakichkolwiek okoliczności ekskulpujących wykonawcę, w szczególności wobec braku prawnych możliwości po stronie wykonawcy zmuszenia prowadzącego regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), do której to instalacji wykonawca zmuszony jest skierować odpady zmieszane i zielone (vide art. 9e ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.), do zapewnienia osiągnięcia tych poziomów, a także wobec braku w SIWZ obowiązków Zamawiającego w zakresie tworzenia warunków do zwiększania selektywnej zbiórki odpadów „u źródła”, oraz nieobjęcia SIWZ odbioru odpadów ulegających biodegradacji (Innych niż odpady zielone) oraz szkła zbieranego w pojemnikach nienależących do Zamawiającego.

Kwestionowane postanowienia SIWZ narzucają warunki, które mogą być przez każdego wykonawców w tym postępowaniu inaczej identyfikowane jako ryzyka,

co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym do naruszenia art. 7 Pzp.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosze o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji SIWZ poprzez:

- (1) doprecyzowanie SIWZ w taki sposób, aby wykonawcy mogli skalkulować ofertę, poprzez wskazanie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia, z określeniem wynagrodzenia wykonawcy za dany odpadów (w szczególności odpady ulegające biodegradacji inne niż odpady zielone, szkło selektywnie zebrane z pojemników stanowiących własność właścicieli nieruchomości), względnie poprzez przyjęcie, iż odbiór i zagospodarowanie odpadów mogących się pojawić w trakcie realizacji umowy, które nie są w SIWZ zdefiniowane, będzie rozliczany z wykonawcą wg ceny jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych;
- (2) wprowadzenie w SIWZ odpłatności na rzecz wykonawcy za wszystkie świadczenia objęte przedmiotem zamówienia, w szczególności z tytułu zwiększenia ilości pojemników na żądanie Zamawiającego, poniesienia przez wykonawcę kosztów „inwestycyjnych” związanych z przedmiotem zamówienia (w szczególności zakupu fabrycznie nowych pojemników) na wypadek wcześniejszego rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od wykonawcy, innych niż opisana w § 4 ust. 6 projektu umowy;
- (3) doprecyzowanie przedmiotu świadczenia w zakresie „prac interwencyjnych” oraz zasad rozliczania z tytułu ich wykonania, w szczególności poprzez wprowadzenie do „Zestawienia kosztów zadania” ceny jednostkowej, analogicznie jak przy świadczeniu dot. usuwania odpadów z miejsc do tego nieprzeznaczonych;
- (4) wprowadzenie do SIWZ obowiązku współdziałania z wykonawcą, w szczególności w zakresie opisanym w odwołaniu, a wynikającym z przepisów u.c.p.g., w szczególności obowiązku Zamawiającego do udostępnienia wykonawcy przed przystąpieniem do realizacji umowy wszelkich danych pozyskanych przez Zamawiającego „z urzędu”, w tym z deklaracji właścicieli nieruchomości składanych w trybie u.c.p.g. i przepisów gminnych, a niezbędnych do wykonania umowy, w tym sporządzenia Harmonogramu i Wykazu (np. o dokładnej lokalizacji i rodzaju nieruchomości niezamieszkałych, na których są wytwarzane odpady komunalne, ilości odpadów wytworzonych na danej nieruchomości niezamieszkałej, ilości osób zamieszkałych na danej

- nieruchomości, pojemnikach „przypisanych” do danej nieruchomości), oraz do aktualizowania tych danych w trakcie trwania umowy;
- (5) wykreślenie z projektu umowy kar umownych niezwiązanych z naruszeniem obowiązków czy to ustawowych czy kontraktowych przez wykonawcę, w szczególności dot. spoczywającego na właścicielach nieruchomości obowiązku nieprzepelniania pojemników,
 - (6) modyfikację odpowiedzialności wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy poprzez umożliwienie wykonawcy uwolnienie się od odpowiedzialności w razie zaistnienia okoliczności od wykonawcy niezależnych (na zasadach ogólnej odpowiedzialności kontraktowej związanej z winą wykonawcy), w szczególności w razie braku współdziałania z zamawiającym, przyczyn leżących po stronie RIPOK (w zakresie potwierdzania osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, ponownego użycia etc.), zaistnienia siły wyższej, w tym nieprzewidzianych warunków atmosferycznych;
 - (7) modyfikację rażąco wygórowanych kar umownych wskazanych w zarzutach poprzez określenie ich wysokości adekwatnie do wartości świadczenia, z którym kara jest związana, oraz rozmiaru poniesionej przez Zamawiającego szkody, w szczególności wobec nowego brzmienia art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Interes

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „*na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)*” (tak KIO w wyroku z dnia 23.08.2012r., sygn. akt KIO 1691/12; KIO 1704/12). Wobec powyższego, Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia utrudnia mu dostęp do zamówienia, w szczególności poprzez niemożliwość skalkulowania w cenie ofertowej w pełni ryzyk, jakie mogą się wiązać z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie

SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 06.03.2013r. Przedmiot zamówienia obejmuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują

mieszkańcy, oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zgodnie z art. 6c i nast. u.c.p.g.

W ocenie Odwołującego, w SIWZ Zamawiający dopuścił się szeregu nieprawidłowości szczegółowo opisanych w zarzutach i rozwiniętych poniżej w niezbędnym zakresie.

Przedmiot zamówienia winien, co do zasady, objąć wszystkie odpady komunalne wytworzone w danym sektorze, opisane przez Zamawiającego zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający jednak nie objął przedmiotem zamówienia wszystkich odpadów, które mogą być przez właścicieli nieruchomości, selektywnie zebrane, i które już dzisiaj są przez właścicieli nieruchomości zbierane, w szczególności szkło i odpady biodegradowalne inne niż odpady zielone. W SIWZ Zamawiający przewiduje jedynie odbiór i zagospodarowanie za wynagrodzeniem należnym wykonawcy szkło zebrane pojemników ogólnodostępnych, stanowiących własność Zamawiającego, mimo iż u.c.p.g. oraz przepisy gminne wprowadzają jedynie minimalne wymagania co do zakresu prowadzenia selektywnej zbiórki, co oznacza, że właściciele mogą ów zakres poszerzyć. Zgodnie z u.c.p.g., po pierwsze, jedynie podmiot, który przetarg wygra, może te odpady odebrać, po drugie, system (ustawodawca) zakłada rozwój selektywnej zbiórki odpadów „u źródła”, co musi mieć przełożenie na treść SIWZ.

Reasumując ten wątek, niezgodne z prawem jest przyjęcie w SIWZ, że wykonawca ma odebrać wszystkie zebrane selektywnie odpady, także te nieopisane wprost w SIWZ, ale na własny koszt. Zamawiający winien zatem w SIWZ doprecyzować rodzaje (frakcje) odpadów, które mogą być do odebrania w określonej ilości w trakcie realizacji umowy, za określonym wynagrodzeniem należnym wykonawcy.

Zamawiający przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za niewykonanie czy nienależyte wykonania obowiązków, które z mocy prawa w ogóle nie stanowią obowiązków Zamawiającego, a tym samym nie mogą stanowić kontraktowych obowiązków wykonawcy. Dotyczy to w szczególności kwestii przepełnienia pojemników, utrzymania porządku wokół pojemników.

Przedmiotowe kwestie określa art. 5 ust. 1 pkt 1, 3, 5 u.c.p.g.:
„Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez:

- 1) wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina jako*

część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;(...)

3) zbieranie powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie;(...)

5) realizację innych obowiązków określonych w regulaminie."

oraz Uchwała nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia:

§1

Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia dotyczące: (...)

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, a także wymagań dotyczących ich rozmieszczenia i utrzymania;

§2

Właściciele nieruchomości prowadzą selektywne zbieranie wytwarzanych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych, co najmniej w zakresie obejmującym:

1) papier;

2) tworzywa sztuczne, metale i odpady opakowaniowe wielomateriałowe;

(...)

3) szkło bezbarwne i kolorowe;

(...)

7) meble i inne odpady wielkogabarytowe;

8) odpady zielone.

§5

4. Do zbierania zmieszanych odpadów komunalnych stosuje się pojemniki o pojemnościach od 60 l do 1100 l lub zamykane kontenery o pojemnościach od 7 m³ do 16 m³.

5. Do selektywnego zbierania odpadów komunalnych stosuje się pojemniki o pojemnościach od 60 l do 1100 l lub o pojemnościach od 1,5 m³ do 3,2 m³.

§6

1. Do zbierania odpadów komunalnych stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, pojemniki o pojemności nie mniejszej niż 60 l, za wyjątkiem koszy ulicznych, których pojemność nie powinna być mniejsza niż 30 l.

2. Łączna pojemność pojemników, w które wyposażona jest nieruchomość i nie powinna być mniejsza niż pojemność obliczona zgodnie z ust. 3.

3. Łączną minimalną pojemność pojemników oblicza się przyjmując, że powinna ona odpowiadać sumarycznej objętości wszystkich odpadów komunalnych wynoszącej w przypadku:

- 1) nieruchomości zamieszkałej – 40 l na każdego mieszkańca nieruchomości;
- 2) nieruchomości, na której świadczona jest praca – 15 l na pracownika oraz dodatkowo w przypadku:
 - a) szkoły, przedszkola, żłobka – 3 l na ucznia,
 - b) szpitala – 20 l na łóżko szpitalne,
 - c) koszar, hotelu, motelu lub pensjonatu – 20 l na miejsce sypialne,
 - d) internatu, domu akademickiego, bursy, noclegowni, domu pomocy społecznej – 40 l na miejsce sypialne,
 - e) lokalu lub ogródka gastronomicznego – 20 l na miejsce konsumpcyjne,
 - f) schroniska lub hotelu dla zwierząt – 20 l na miejsce dla zwierzęcia,
 - g) teatru, sali widowiskowej, koncertowej lub kina studyjnego – 3 l na miejsce na widowni,
 - h) kina innego niż studyjne – 6 l na miejsce na widowni,
 - i) cmentarza – 3 l na miejsce grzebalne,

§7

1. Pojemniki do zbierania odpadów komunalnych należy ustawiać tak, aby był zapewniony łatwy dostęp zarówno dla osób korzystających z pojemnika jak i podmiotu odbierającego odpady komunalne. (...)

3. Worki przeznaczone do selektywnego zbierania odpadów należy umieszczać w miejscu ustawienia pojemników lub innym miejscu uzgodnionym z odbiorcą odpadów wyłącznie w dniu wskazanym w harmonogramie odbioru danego rodzaju odpadów.

§8

3. Właściciele nieruchomości zobowiązani są do utrzymywania pojemników w należytym stanie porządkowym **poprzez niedopuszczanie do ich przepełniania oraz umieszczanie w pojemnikach odpadów, które z nich wypadły.**

§9

1. Właściciele nieruchomości, w stosunku do których gmina Wrocław obowiązana jest zorganizować odbieranie odpadów komunalnych, przekazują odpady komunalne podmiotowi odbierającemu odpady komunalne **z częstotliwością wynikającą z zakresu usług świadczonych przez gminę Wrocław oraz w sposób umożliwiający świadczenie tych usług.** (...)

Jak widać z powyższych regulacji zapewnienie pojemników, dbałość o dobór dla nieruchomości odpowiedniego pojemnika dla danej nieruchomości, spoczywa na jej właścicielu.

Powyższe nabiera szczególnego znaczenia w świetle § 18 ust. 2 pkt 4 lit. d) projektu umowy, gdzie Zamawiający określił, iż Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną „w wysokości 150,00 zł - za każdorazowe stwierdzenie przez Zamawiającego przepełnienia któregokolwiek z pojemników do zbiórki odpadów; za przepełnienie pojemnika uważa się jego wypełnienie odpadami powyżej poziomu 90 % całkowitej pojemności danego pojemnika.”

Powyższe postanowienie jest ewidentnie niezgodne z art. 483 k.c. w zw. 353¹ k.c.

Zgodnie z przepisem art. 483 k.c. w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Treść tego przepisu jednoznacznie wskazuje, że strony nie mogą wiązać możliwości naliczenia kary umownej w każdym, dowolnym przypadku naruszenia przez dłużnika umowy. Zgodnie bowiem z wyraźnym brzmieniem przepisu art. 483 k.c., powinność zapłaty kary umownej powstanie tylko w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zastrzeżenie to – co wskazuje się w piśmiennictwie – nie może zostać zmienione wolą stron. (tak K. Zagrobelny, Komentarz do Kodeksu cywilnego, Warszawa 2006r., s. 825). Należy ponadto zauważyć, że karę umowną można zastrzec jedynie w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika. Nie każdy zatem przypadek naruszenia umowy przez dłużnika może pociągać za sobą możliwość naliczenia kary umownej, ale tylko taki, za który dłużnik odpowiada. Dlatego też możliwość zastrzeżenia kary umownej, powinna być poprzedzona oceną zakresu obowiązków dłużnika. Tylko bowiem w tym zakresie możliwe jest zastrzeżenie kary umownej. (podobnie K. Zagrobelny, Komentarz do Kodeksu cywilnego, Warszawa 2006r., s. 825).

W okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający dokonał błędnej oceny zakresu obowiązków ciążących na Wykonawcy.

W świetle powyższego obowiązki polegające na wyposażeniu nieruchomości w pojemniki służące do zbierania od komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, oraz w zakresie możliwości ich przepełnienia, co do zasady, jak już wyżej wskazano, ciążą na właścicielach nieruchomości.

W świetle przytoczonych zapisów art. 5 ust. 1 u.c.p.g. oraz regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia, wykonawca nie ma obowiązku utrzymywania pojemników w należytych stanie porządkowym poprzez niedopuszczanie do ich przepełniania. Obowiązek ten obciąża właściciela nieruchomości. Również Gmina Wrocław nie ma możliwości obecnie przenieść powyższego obowiązku na Wykonawcę, albowiem jak wynika z art. 5 ust. 1 pkt 1

u.c.p.g., ich przejęcie przez gminę jest uzależnione od podjęcia przez radę gminy uchwały, o której mowa w art. 6r ust. 3 u.c.p.g. Dlatego też brak podjęcia tej uchwały - jak ma to miejsce w niniejszej sprawie - przesądza o konieczności zastosowania wprost regulacji ustawowej.

Tym samym art. 5 ust. 1 u.c.p.g. wyznacza jedną z granic swobody umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Brak podjęcia przez Gminę Wrocław tej uchwały oznacza, że to ustawa (w art. 5 ust. 1 u.c.p.g.) wyznacza treść umownego stosunku zobowiązaniowego. Co więcej, przyjęcie odmiennego stanowiska byłoby sprzeczne z art. 5 ust. 1 u.c.p.g. w zw. art. 353¹ k.c. Zakładałoby bowiem przejęcie przez gminę obowiązków określonych art. 5 ust. 1 u.c.p.g., jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w konsekwencji przeniesienie ich na wykonawcę, bez konieczności podjęcia uchwały.

Wobec powyższego, skoro Zamawiający nie mógł na Wykonawcę nałożyć obowiązku polegającego na wyposażeniu nieruchomości w pojemniki służące do zbierania od komunalnych oraz na utrzymywaniu tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, zastrzeżenie w tym zakresie kary umownej, nie może być uznane za zgodne z art. 483 k.c.

Mając na względzie założony przez ustawodawcę system, w tym odpowiedzialność właściciela nieruchomości za właściwy dobór pojemnika w z związku z ilością odpadów faktycznie wytwarzanych na nieruchomości, jeżeli wykonawca opróżnia pojemniki zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego Harmonogramem, kar umownych dla wykonawcy z tytułu przepełnienia pojemnika nie powinno być wcale. W takim przypadku bowiem Zamawiający weryfikuje ilość zadeklarowanych osób/odpadów z ilością faktycznie odbieraną przez wykonawcę, i jeżeli dochodzi do regularnych przepełnień pojemnika, właściciel nieruchomości zobowiązany jest do zwiększenia ilości pojemników bądź pojemności pojemnika. Mało tego, Zamawiający w ogóle nie przewiduje przypadków wyjątkowego/okazjonalnego przepełnienia pojemnika przez właściciela nieruchomości (przysłowiowy Kowalski zrobił większe zakupy lub ma gości). Biorąc pod uwagę także skalę możliwych naruszeń - kilkanaście tysięcy pojemników w sektorze, a dodatkowo fakty, iż kara jest naliczana za „każdorazowe stwierdzenie naruszenia” i iż za przepełnienie pojemnika uważa się powyżej 90% pojemności pojemnika, zastrzeżenie kary umownej z § 18 ust. 2 pkt 4 lit. d projektu umowy jest całkowicie chybione. Kara ta w ogóle nie koresponduje z obowiązkami wykonawcami wynikającymi z umowy i przepisów prawa, nie kreuje nawet odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie ryzyka. Pewne jest, że zaistnieją przypadki uprawniające Zamawiającego do tej kary, co czyni odpowiedzialność wykonawcy absolutną. Odpowiedzialność absolutna nie

jest jednak znana w naszym systemie prawnym, poza prawem atomowym w zakresie odpowiedzialności za szkody jądrowe (!). Tym samym zastrzeżenie tej kary nie pozwala na oszacowanie ryzyka, ergo na skalkulowanie ceny ofertowej.

Naruszenie zasady swobody umów wyrażonej w art. 353(1) k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp

Zapisy umowy, których cel lub treść narusza zasady współżycia społecznego, będą nieważne w całości lub w części zgodnie z art. 58 §1 i 3 k.c. wskutek przekroczenia granic swobody umów wskazanych w art. 353¹ k.c. W wyroku z dnia 25 maja 2011 r., II CSK 528/10, Sądu Najwyższego wskazuje, że moralnie negatywnie należy ocenić niekorzystną dla jednej ze stron treść umowy, jeżeli do krzywdzącego ukształtowania stosunków umownych doszło przy świadomym lub tylko spowodowanym niedbalstwem wykorzystaniu przez drugą stronę swojej silniejszej pozycji. W takim wypadku umowa będzie sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, o czym była mowa powyżej.

Odwołujący jest świadomy, że w orzecznictwie KIO dominuje pogląd, zgodnie z którym wykonawca w proponowanym przez zamawiającego projekcie obciążony ryzykiem w większym stopniu niż druga strona umowy, powinien skalkulować swoją ofertę, wyceniając ryzyka i uwzględnić związany z nimi koszt w cenie oferty. W niniejszym przypadku kwestionowane zapisy umowy nie pozwalają jednak na skalkulowanie ryzyk wynikających z tych zapisów.

Natomiast oczywiście błędne będą są takie postanowienia umowy, które przenoszą na wykonawcę ryzyka normalnie będące po stronie zamawiającego, jeśli jednocześnie zapisy umowne nie pozwalają na wycenę i oszacowanie konsekwencji ich przejęcia, co podkreśla KIO w wyroku z dnia 14 sierpnia 2012r., KIO 1529/12, KIO 1535/12, 1546/12. W wyroku tym KIO negatywnie oceniła żądanie zamawiającego przejęcia ryzyka „niesprzyjających warunków klimatycznych”, z czym mamy do czynienia także w naszej sprawie. Ryzyka takiego nie da się bowiem skalkulować. Podobnie: wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2012r., KIO 1529/12, 1535/12, 1546/12, wyrok KIO z dnia 19 września 2011r., KIO 1918/11. W ocenie KIO (vide: przywołane wyżej wyroki) błędne są również klauzule, które przenoszą całkowicie na wykonawcę ryzyko nieprzewidywalnych warunków w zakresie, w którym wykonawca nie jest w stanie ich wykryć, ocenić, mimo zachowania należytej staranności.

W tym miejscu żądania odwołania znajdują szczególne uzasadnienie w wyroku KIO z dnia 2 marca 2010r., KIO/UZP 184/10, gdzie stwierdza się m.in.: *Skład orzekający Izby w niniejszej sprawie, podziela pogląd wyrażony wyroku*

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2009 r.: "...obwarowanie opisu przedmiotu zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezdefiniowanymi, które jednak z dużym prawdopodobieństwem wystąpią w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia powoduje, że w rzeczywistości opis przedmiotu zamówienia staje się dalece niewyczerpujący i nie pozwala na sporządzenie rzetelnej, profesjonalnej oferty" (wyrok KIO z 14 lipca 2009r. sygn. akt KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09).(...) Kwestionowane postanowienia SIWZ narzucają takie warunki, iż **każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 Pzp**, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp. (...) Postanowienia § 1 ust. 6 wzoru umowy, Izba uznaje za naruszające art. 29 ust. 1 i 2 art. 31 ust. 1 oraz art. 140 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, w zakresie, w jakim wymagają od wykonawcy realizacji na jego koszt prac w wyniku zaleceń organów uprawnionych, a nie ujętych w dokumentacji ani nie podanych wprost w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, chyba, iż zalecenia te zostały wydane wskutek stwierdzenia wadliwości prowadzenia robót, czy innych przyczyn leżących po stronie wykonawcy. (...)

Izba nie podziela poglądu zamawiającego, iż **wykonawca dobrowolnie może przejąć wszelkie obowiązki ustawowe, spoczywające na drugiej stronie umowy, a więc i odpowiedzialność. Skrajnie prowadzioby to do zawarcia umowy jednostronnie zobowiązującej**. Przepis art. 473 § 1 K.c. odnosi się do rozszerzenia odpowiedzialności strony umowy za nienależyte wykonanie własnego zobowiązania. Natomiast nie dotyczy to przejęcia odpowiedzialności za projektanta i za wady opracowanej przez projektanta dokumentacji (w sytuacji, gdy projektant nie jest stroną danej umowy) i z wykonawcą robót nie wiąże go żaden stosunek umowny, w oparciu o który wykonawca mógłby poszukiwać rekompensaty, z tytułu przyjętej wobec inwestora odpowiedzialności za skutki wad projektu. Izba w pełni podziela stanowisko odwołującego, iż nie może on ponosić odpowiedzialności, nawet rozszerzonej, zwalniając zamawiającego od wypełnienia jego obowiązków wzajemnych i współdziałania przy realizacji umowy. Umowne rozszerzenie odpowiedzialności dopuszczalne jest w granicach zasady swobody umów, jednakże Izba uznaje, iż żądanie rozszerzenia umownej odpowiedzialności wykonawcy na przypadki nieujawnionych wad i luk projektów technicznych, w odniesieniu do których służą zamawiającemu roszczenia względem projektanta o ich naprawienie, narusza przepisy i stanowi nadużycie przez zamawiającego prawa do kształtowania wzoru umowy oraz stanowi

przejaw czynienia ze swego prawa użytku sprzecznego ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.

Wyrok powyższy odnosi się co prawda do umowy o roboty budowlane, jednak odwołuje się on do podstawowych zasad kształtowania postanowień umowy, granic swobody umów, które zostały naruszone także w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. W szczególności, w ocenie KIO, uznaje się za naruszające art. 29 ust. 1 i 2, art. 139 ust. 1 oraz art. 140 ust. 1 i 3 Pzp, postanowienia umowy, które nakładają na wykonawcę odpowiedzialność za obowiązki spoczywające z mocy odrębnych przepisów na innych podmiotach – w tym przypadku na zamawiającym i właścicielach nieruchomości z mocy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz Regulaminu czystości utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Na tej zasadzie kwestionowane postanowienia winny zostać przez Zamawiającego z SIWZ wykreślone, względnie zmodyfikowane, jak wyżej.

Na tym tle szczególnego znaczenia nabiera § 8 ust. 4 pkt 11 projektu umowy, gdzie Zamawiający żąda wykonywania przedmiotu umowy bez względu na warunki atmosferyczne, w sytuacji gdy odbiór odpadów, w tym ich transport, ściśle zależy od warunków atmosferycznych panujących zimą (brak dostępności do pojemników, nieprzejezdne drogi, ciągi komunikacyjne, brak możliwości opróżnienia zamrożniętych pojemników etc.).

Za ewidentnie naruszające zasadę swobody umów i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp jest SIWZ z zakresem, w jakim wymaga sporządzenia Harmonogramów opróżnień pojemników i odbioru worków od właścicieli nieruchomości, opisanych w SWU, dotyczących poszczególnych rodzajów odpadów, zapewniających odpowiednią częstotliwość odbioru, aby nie doprowadzać do przepełnienia pojemników, w sytuacji gdy Wykonawca, mimo dołożenia nawet podwyższonej staranności nie jest w stanie, przez udział Zamawiającego, ustalić szeregu danych niezbędnych do sporządzenia takiego Harmonogramu i w konsekwencji wykonania usługi. Częstotliwość wykonania usługi opiera się na założeniu, iż właściciele nieruchomości pojemniki „dopasowali” zgodnie z gminnymi przepisami do ilości faktycznie wytwarzanych na nieruchomości, o czym była mowa powyżej. Wykonawca zatem może w tym zakresie ustalić, chociażby w trakcie wizji lokalnej, jakie pojemniki znajdują się w sektorze (teren, który jest objęty przedmiotem zamówienia). Częstotliwość wykonania usługi jest nadto zależna od rodzaju zabudowy i gęstości zaludnienia, o czym sam pisze Zamawiający w wytycznych do opracowania Harmonogramów w SWU, a także opiera się na Wykazie miejsc gromadzenia odpadów, który to Wykaz ma także z mocy umowy

wykonać (i następnie aktualizować) wykonawca. Jednak owe dane „wyjściowe” posiada, a przynajmniej winien posiadać, Zamawiający. Podkreślenia bowiem wymaga, że każdy właściciel nieruchomości zobowiązany jest do złożenia Zamawiającemu deklaracji w trybie u.c.p.g., określającej liczbę mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, oraz liczbę i rodzaj pojemników – w przypadku nieruchomości niezamieszkałych. Wykonawca nie jest w stanie sam pozyskać tych informacji, co oznacza, że, po pierwsze, brak mu danych do skalkulowania oferty i prawidłowego wykonania umowy, a po drugie, wykonawca nie może być pociągnięty do odpowiedzialności za naruszenia w tym zakresie, jeżeli do naruszenia doszło z przyczyn od wykonawcy całkowicie niezależnych.

Kary umowne - uzasadnienie prawne

Granica dopuszczalnej wysokości kar umownych za zwłokę wykonawcy jest więc wysokość, od której naliczona kara nie tyle miałaby funkcję kompensacyjną i dyscyplinującą, co prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego kosztem wykonawcy. Błędem zamawiającego jest więc zastrzeżenie kary, która prowadzi do wzbogacenia zamawiającego kosztem wykonawcy. Aby ocenić, czy kara nie jest nadmiernie wygórowana, należy ją odnieść przede wszystkim do wysokości wynagrodzenia wykonawcy i – kolejno – ewentualnych szkód, jakie powinna kompensować. W niniejszej sprawie zasady te zostały przez Zamawiającego naruszone.

Na gruncie k.c. kara umowna ma charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Taką tezę zaprezentowano m.in. w wyroku KIO z dnia 16 lutego 2011r., sygn. akt: KIO 225/11, gdzie podniesiono, że: *„Kary umowne nie pozostają w kolizji z zasadą swobody umów. Wprowadzenie kar umownych na grunt umowny stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed potencjalnymi działaniami lub zaniechaniem Odwołującego polegającymi na nienależytym wykonaniu zobowiązania o charakterze niepieniężnym bądź na całkowitym jego niewykonaniu. Jednocześnie kara umowna stanowi element mobilizujący Wykonawcę do działania zgodnego z treścią umowy. **Istota kary umownej zaś sprowadza się do stworzenia dolegliwości finansowej wobec dłużnika w razie zaistnienia zdarzenia ograniczającego prawidłowe wykonanie umowy, leżącego po stronie Wykonawcy**”* (podobnie w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007r., sygn. akt: UZP/ZO/0- 1030/07: *„W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte wykonanie umowy”*.).

Z powyższym poglądem koresponduje stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010r., sygn. akt: V ACa 267/10: *„Zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie jest kryterium stosunku wysokości kary umownej do wysokości odszkodowania należnego wierzycielowi. Wprawdzie powstanie roszczenia zapłaty kary umownej nie jest uzależnione od powstania szkody, to jednak brak szkody po stronie wierzyciela jest przesłanką do miarkowania kary umownej zgodnie z art. 483 k.c. i art. 484 § 2 k.c. Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.*

Kwestionowane postanowienia SIWZ w zakresie kar umownych naruszają także zasady współzycia społecznego, co potwierdza bogata i jednolita linia orzecznicza. Przykładowo, w wyroku KIO z dnia 19 lipca 2010r., sygn. akt: KIO 1388/10, podkreślono, że: *„Jak słusznie podniósł odwołujący, a zamawiający przyznał, za nadmierne i niedopuszczalne uznać należy nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności - co należało przyjąć w świetle klauzuli generalnej ograniczającej wykonywanie praw podmiotowych oraz zasadę swobody umów poprzez odesłanie do zasad współzycia społecznego, o których mowa w art. 5 i 353¹ k.c.”.*

W świetle powyższych uwag na szczególną uwagę zasługuje wyrok KIO z dnia 1 marca 2011r., sygn. akt: KIO 298/11, w którym Izba podniosła, że: *„Zakres kompetencji stron do kształtowania treści stosunków zobowiązaniowych ustawodawca wyznaczył na dwa sposoby. Po pierwsze, w sposób pozytywny, stanowiąc, że strony mogą „ułożyć stosunek prawny”. Po drugie, komentowany przepis określa zakres kompetencji stron także w sposób negatywny, wskazując granice, poza które ich działalność normotwórcza nie może wykroczyć. Chodzi tu o zakaz kształtowania stosunku zobowiązaniowego w sposób sprzeczny z właściwością (naturą) stosunku, ustawą i zasadami współzycia społecznego [por. wyrok SN z dnia 25 maja 2011r., sygn. akt: II CSK 528/10] Redakcja powołanego przepisu wyraźnie wskazuje, iż nie jest możliwe ukształtowanie treści umowy w sposób, który prowadziłby do naruszenia przepisów ustawy. (...) Dla ustalenia granic swobody umów z punktu widzenia zasad współzycia społecznego istotne znaczenie mają te zasady, które służą ochronie wolności. Jednakże na potrzeby niniejszych rozważań szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współzycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest*

problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.

Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja tych wartości jest rażąca. W grę wchodzi także badanie rozkładu innych niż długi i wierzytelności obowiązków i uprawnień stron, ustalanie, czy równomiernie obciążone są obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. Chodzi zatem o konieczność zapewnienia wzajemności lub odpowiedniości uprawnień (rozumianych jako przysługiwanie obu stronom takich samych uprawnień lub uprawnień różnych postaci, ale ekwiwalentnych wobec siebie, ewentualnie jako zrównoważenie dysproporcji wartości świadczeń przez nierówny rozdział innych obowiązków i uprawnień) oraz proporcjonalności uprawnień (to jest dostosowania ich zakresu do rzeczywistej potrzeby ochrony interesów uprawnionego).

Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polegająca na konieczności uwzględnienia również postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest w tych tylko przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi."

Jak słusznie zauważono w wyroku KIO z dnia 21 lutego 2008r., sygn. akt: KIO/UZP 97/08: ***„Jakkolwiek pozycja Zamawiającego przy kształtowanie treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy swojego kontrahenta i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”***. Tymczasem treść SIWZ zawiera szereg zapisów tworzących wyraźną dysproporcję w pozycji stron zawieranej umowy.

Zamawiający jest silniejszą stroną umowy zawieranej w zamówieniach publicznych i z tego względu powinien ograniczać swoje dążenia do tworzenia wzoru umowy niekorzystnego dla wykonawcy, w szczególności w zakresie kar umownych, prowadzących do nadmiernych represji wykonawcy, tracących tym samym swój dyscyplinujący charakter, a prowadzących w tej sytuacji jedynie do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego, biorąc pod uwagę ilość i wartość

kar umownych przewidzianych w § 18 projektu umowy, oraz fakt, iż kary te całkowicie oderwane są od przyczyn zależnych od wykonawcy, a mało tego zastrzeżone są na wypadek stwierdzenia naruszeń, których dopuścić się może nawet sam Zamawiający czy właściciel nieruchomości.

Powyższe zarzuty i żądania odwołania nabierają szczególnego znaczenia w świetle nowego brzmienia art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp. Wykonawca nie może więc akceptować opisanych kar, czekając na rozstrzygnięcie sądu w przedmiocie miarkowania kar, co podkreślano dotychczas w orzecznictwie KIO, wydanym jednak w innych okolicznościach prawnych.

Na tej zasadzie odwołanie niniejsze zasługuje na uwzględnienie w całości.



Anna Specht-Schampera
Radca prawny

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 2) pełnomocnictwo,
- 3) KRS Odwołującego
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	WROCLAWSKIE PRZEDS. OCZYSZCZANIA ALBA SA	Adres właściciela	UL. ALEKSANDRA OSTROWSKIEGO 7, 53-238 WROCLAW
Rachunek właściciela	82 1240 4272 1111 0010 3531 4571		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17 a 02-676 Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3822 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	14.03.2013
Data księgowania	14.03.2013 11:06:19
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis do odwołania w przetargu na od błór i zagosp. odp. kom.-sektor I S tere Miasto i Śródmieście - zam. w im. Gm. Wrocław-Ekossystem Sp z o.o.
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	11/0314605802196

Data wystawienia 14.03.2013 11:15

Strona 1/1

1. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC.

2. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC.

3. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC.

4. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC. W celu dostarczenia kopii operacji należy użyć systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴ przez stronę BIC.

Wrocław, dnia 14 marca 2013r.

Pełnomocnictwo

Niżej podpisani ZENON PAROSA i BARTŁOMIEJ HUBAŁYŃSKI,
działający w imieniu **Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A.** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław, zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy Wrocław-Fabryczna we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy – KRS pod nr 00001350, uprawnieni do łącznej reprezentacji Spółki, niniejszym udzielamy:

radcy prawnemu Annie Specht – Schampera,

z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, Pl. Solny 16, pełnomocnictwa do zastępowania Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na zadania pn.:

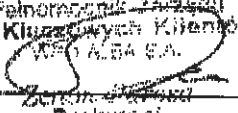
- 1) „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora I – Stare Miasto i Śródmieście*”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 06.03.2013r., pod numerem: 2013/S 046-074252
- 2) „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora III – Fabryczna*”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 06.03.2013r., pod numerem: 2013/S 046-074249
- 3) „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora II – Krzyki*”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 06.03.2013r., pod numerem: 2013/S 046-074248,
- 4) „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora IV – Psie Pole*”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 06.03.2013r., pod numerem: 2013/S 046-074253.

Zamawiający: **Gmina Wrocław**, w imieniu i na rzecz której działa **Ekosystem Sp. z o.o.**, ul. Michalczyka 23, 53-633 Wrocław,

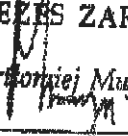


w tym do:

- a) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Prawie zamówień publicznych, w tym do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego,
- b) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- c) reprezentowania na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- d) prowadzenia korespondencji z Zamawiającym, w tym w szczególności do składania wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4, art. 87 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 Pzp,
- e) udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym zakresie.

Pełnomocnik Zarządu
ds. Kluczowych Klientów
WFO ALBA S.A.

Bartłomiej Muszyński
Prokurent

WFO ALBA S.A.
PREZES ZARZĄDU


Bartłomiej Muszyński

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.03.2013 godz. 16:07:12

Numer KRS: 0000001350

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.03.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	33	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WR.VI NS-REJ.KRS/1710/13/109	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 931623022, NIP: 8960000026
3. Firma, pod którą spółka działa	WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA ALBA SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 9842 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNA WYDZIAŁ VI GOSPODARCZO-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2. Adres	ul. ALEKSANDRA OSTROWSKIEGO, nr 7, lok. —, miejsc. WROCŁAW, kod 53-238, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu

1	14.09.2000R NOTARIUSZ: HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PL.SOLNY 13 REPERTORIUM A NR 7949/2000
2	REPERTORIUM A NR 4356/2001 Z 29.05.2001 R. NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PL.SOLNY 13 WYKAZ NOWYCH POSTANOWIEŃ STATUTU: PAR.6 PKT.8, PAR.6 PKT.9, PAR.6 PKT.10, PAR.6 PKT.11, PAR.6 PKT.12, PAR.6 PKT.13, PAR.6 PKT.14, PAR.6 PKT.15, PAR.6 PKT.16, PAR.6 PKT.17, PAR.6 PKT.18, PAR.6 PKT.19, PAR.6 PKT.20, PAR.6 PKT.21, PAR.8 UST.1 PKT.1, PAR.8 UST.1 PKT.2, PAR.33 UST.2 PKT.19, PAR.49 UST.2, PAR.57 UST.3, PAR.61 WYKAZ ZMIENIONYCH POSTANOWIEŃ STATUTU: PAR.1 UST.2, PAR.4 UST.2, PAR.6, PAR.6 PKT.1, PAR.6 PKT.2, PAR.6 PKT.3, PAR.6 PKT.4, PAR.6 PKT.5, PAR.6 PKT.6, PAR.6 PKT.7, PAR.7 UST.1, PAR.7 UST.2, PAR.8 UST.1, PAR.8 UST.2, PAR.11 UST.1, PAR.11 UST.2, PAR.13, PAR.14 UST.1, PAR.14 UST.2, PAR.14 UST.3, PAR.14 UST.4, PAR.15 UST.1, PAR.15 UST.2, PAR.15 UST.4, PAR.16 UST.1, PAR.18 UST.4, PAR.18 UST.6, PAR.18 UST.8, PAR.19 UST.1, PAR.20 UST.1, PAR.20 UST.2, PAR.22, PAR.23, PAR.24 UST.5, PAR.26 UST.1, PAR.26 UST.2, PAR.26 UST.3, PAR.28 UST.2, PAR.30, PAR.31 UST.1, PAR.31 UST.2, PAR.33 UST.1, PAR.33 UST.2 PKT.1, PAR.33 UST.2 PKT.2, PAR.33 UST.2 PKT.3, PAR.33 UST.2 PKT.5, PAR.33 UST.2 PKT.6, PAR.34, PAR.35, PAR.36 UST.2, PAR.36 UST.3, PAR.37 UST.1, PAR.37 UST.2, PAR.40, PAR.41 UST.1, PAR.42, PAR.42 PKT.2, PAR.43 UST.2, PAR.44, PAR.45 UST.2 PKT.6, PAR.45 UST.3, PAR.46 UST.2, PAR.48, PAR.48 PKT.1, PAR.48 PKT.3, PAR.48 PKT.7, PAR.48 PKT.13, PAR.48 PKT.14, PAR.48 PKT.19, PAR.48 PKT.20, PAR.49 UST.1, PAR.50, PAR.52 UST.1, PAR.52 UST.1 PKT.1, PAR.52 UST.1 PKT.2, PAR.52 UST.1 PKT.3, PAR.52 UST.2, PAR.52 PKT.3, PAR.52 PKT.4, PAR.54, PAR.55, PAR.56 UST.2, PAR.56 UST.3, PAR.58, PAR.59 SKREŚLONO POSTANOWIENIE STATUTU: PAR.11 UST.3 UJEDNOLICONO NUMERACJĘ POSTANOWIEŃ STATUTU W: PAR.33 UST.2, PAR.42, PAR.45 UST.2, PAR.48, PAR.52 UST.1, PAR.53
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.10.2003 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY PL. SOLNYM 13, NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA, REPERTORIUM A NR 6094/2003, ZMIANA PAR.14, PAR.18 UST.4, PAR.28 UST.2, PAR.45 UST.3
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.05.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY PLACU SOLNYM 13, NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA, REPERTORIUM A NR 1490/2004, ZMIENIONO: PAR.1 UST.1 I UST.2, PAR.15 UST.1, PAR.18 UST.1, UST.5 I UST.8, PAR.26 UST.1 I UST.2, PAR.31 UST.1, PAR.48 PKT 17, PAR.49 UST.2 DODANO: PAR.18 UST.9, PAR.24 UST.6, PAR.25 UST.3, PAR.33 UST.2 PKT 20, PAR.56 UST.4
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.09.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY PL. SOLNYM 13, NOTARIUSZ HELENA SZYMCZYK-GRABIŃSKA, REPERTORIUM A NR 3412/2004, ZMIENIONO §6, DODANO §33 UST.3, USUNIĘTO §33 UST.2 PKT 17 ZMIENIONO NUMERACJĘ PUNKTÓW W §33 UST.2: DOTYCHCZASOWY PKT 18 OTRZYMAŁ NR 17, PKT 19 OTRZYMAŁ NR 18, PKT 20 OTRZYMAŁ NR 19
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 02.03.2005 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RYNEK 7, NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, REPERTORIUM A NR 1665/2005 ZMIANA §24 UST.1
7	06.08.2009 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 10790/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA BARTOSZA MASTERNAKA Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ NOTARIUSZY ROBERTA BRONSZTEJNA I BARTOSZA MASTERNAKA S.C. WE WROCŁAWIU, RYNEK NR 7, ZMIENIONO: §6, §21, §22, §24 UST. 1, §26 UST. 1-3, §28, §29, §34, §36 UST. 3, §41, §42 UST. 2, §43, §57 UST.1; SKREŚLONO: §18 UST. 2 I 3, §24 UST. 2 I 3, §33 UST. 2.18, §33 UST. 3, §45 UST. 2, §52 UST. 2 I 3, §57 UST. 2; UCHWALONO TEKST JEDNOLITY.
8	28.06.2011 R., NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZY ROBERTA BRONSZTEJNA I BARTOSZA MASTERNAKA SPÓŁKA CYWILNA WE WROCŁAWIU, RYNEK NUMER 7, REP. A NR 10736/2011, ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI. PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI.
9	16.11.2011 R. NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZY

ROBERTA BRONSZTEJNA I BARTOSZA MASTERNAKA SPÓŁKA CYWILNA WE WROCŁAWIU,
RYNEK NUMER 7, REP. A NR 19371/2011
ZMIANIE ULEGŁ § 21 STATUTU POPRZECZ NADANIE NOWEJ TREŚCI W MIEJSCE
DOTYCHCZASOWEJ.
DODANY ZOSTAŁ W § 28 STATUTU NOWY PUNKT, OZNACZONY JAKO 4.
ZOSTAŁ UCHWALONY TEKST JEDNOLITY STATUTU.

18 26.06.2012 R., NOTARIUSZ BARTOSZ MASTERNAK, KANCELARIA NOTARIALNA WE
WROCŁAWIU, RYNEK 7, REPERTORIUM A NUMER 12682/2012, ZMIANY W STATucie SPÓŁKI
NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZWZA NR 18/2012, § 18, § 21, § 28 PKT 4, § 33 PKT 2 PPKT 2,7,
TEKST JEDNOLITY STATUTU USTANOWIONY UCHWAŁĄ ZWZA NR 19/2012 Z DNIA 26.06.2012
R.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	SŁOWO POLSKIE
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	UCHWAŁA NR 20/2000 NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WE WROCŁAWIU Z DNIA 14.09.2000R. W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA WROCŁAWSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	RWR 034-3/2000/ZI/152
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1	1. Nazwa lub firma WROCŁAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany RHB
	3. Numer w rejestrze 3424
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNA WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5. Numer REGON 931623022

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma ALBA GROUP PLC & CO. KG
	2. Imiona *****

3. Numer PESEL/REGON	
4. Numer KRS	
6. Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	7 629 200,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	76292
4. Wartość nominalna akcji	100,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	7 629 200,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	
Podrozdział 1	
Informacja o wnieśieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	4 400 100,00 zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	44001
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	32291
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU RAZEM BĄDŹ JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MUSZYŃSKI
	2. Imiona	BARTŁOMIEJ
	3. Numer PESEL/REGON	72031100693
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MODLITOWSKA
	2. Imiona	MAGDALENA
	3. Numer PESEL/REGON	69061702423
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	SZEBESZCZYK
	2. Imiona	VIOLETTA HALINA
	3. Numer PESEL	52070406963
2	1. Nazwisko	WINTER
	2. Imiona	JEANNETTE
	3. Numer PESEL	---
3	1. Nazwisko	SEBASTIAN
	2. Imiona	ZBIGNIEW MIECZYSLAW
	3. Numer PESEL	49122702096
4	1. Nazwisko	KOSZINSKI
	2. Imiona	GESINE
	3. Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	PAROSA	
	2.Imiona	ZENON	
	3.Numer PESEL	49081504913	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
2	1.Nazwisko	PIECHOTA	
	2.Imiona	WIOLETTA	
	3.Numer PESEL	75032011584	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
3	1.Nazwisko	JOCHIM	
	2.Imiona	SEWERYN	
	3.Numer PESEL	79080903116	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	38, 1, , ZBIERANIE ODPADÓW
	2	38, 2, , PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
	3	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	4	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	5	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	6	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	7	81, 2, , SPRZĄTANIE OBIEKTÓW
	8	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	9	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	10	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	11	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	12	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	13	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	14	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	15	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	16	25, 91, Z, PRODUKCJA POJEMNIKÓW METALOWYCH
	17	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
	18	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	19	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	20	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	21	49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
	22	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI

23	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
24	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
25	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
26	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
27	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
28	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
29	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
30	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
31	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
32	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
33	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
34	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
35	92, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z GRAMI LOSOWYMI I ZAKŁADAMI WZAJEMNYMI
36	93, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE SPORTEM
37	93, 29, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.06.2002	1.01.2001 DO 31.12.2001
	2	06.06.2003	OD 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	07.04.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	06.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	21.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	31.07.2007	OD 01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	21.05.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	09.08.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	04.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	03.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	1.01.2001 DO 31.12.2001
	2	*****	OD 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	OD 01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	1.01.2001 DO 31.12.2001
	2	*****	OD 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	OD 01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1.01.2001 DO 31.12.2001
	2	*****	OD 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	OD 01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości o

oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.03.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>